

INFORME DE EVALUACIÓN

Foro de Córdoba, 15-17 de mayo de 2019

Al cierre del Foro de Córdoba, se distribuyó un Cuestionario de Evaluación para obtener información directa de los participantes sobre el contenido, la implementación y la eficacia del evento, así como su satisfacción general personal por haber asistido.

De los cerca de 100 participantes que tomaron parte en las sesiones y actividades del evento del 15 al 17 de mayo de 2019, se cumplimentaron y enviaron 40 formularios de evaluación (lo que supone una tasa de respuesta del 40%). A partir de las respuestas, se ha desarrollado el siguiente análisis.

En general, los participantes evaluaron positivamente el evento, con un 86% que lo calificó de “bueno” o “excelente”, lo que supone un resultado muy alentador para los organizadores. La elección del lugar de celebración recibió una valoración especialmente alta, ya que el 82,5% lo consideró “excelente” y el resto “bueno”. Además, en todos los demás aspectos del acontecimiento, las respuestas también indicaron una evaluación positiva: la mayoría de las valoraciones fueron “excelente” o “buena” en cada caso. Comentarios como “Más foros como éste” y “Estoy muy agradecido por el encuentro con la gente en el Foro y la oportunidad de aprender lo que otras organizaciones/individuos están haciendo” deben ser alentadores y muestran que muchos de los objetivos del Foro se cumplieron a los ojos de los participantes (el 75% de los encuestados consideraron que el Foro había alcanzado sus objetivos declarados en un “buena” o “gran” medida).

Teniendo en cuenta este resultado, es posible que los organizadores deseen prestar atención a los puntos en los que hubo más diferencias de opinión para optimizar el evento la próxima vez. Por ejemplo, el 33% de los participantes calificó la interpretación de “regular” o “por debajo de la media”, lo que sugiere que podría tratarse de un recurso mejorable, mientras que otros destacaron la facilitación, que en su opinión podría haber sido más “abierta” y “no jerárquica”, y que en ocasiones se utilizó indebidamente para airear las opiniones del propio moderador. No obstante, el 65% de los participantes opinó que la facilitación había sido “buena” o “excelente”, lo que indica que los resultados fueron variados y, en general, de buena calidad.

Teniendo en cuenta los diferentes resultados y comentarios emitidos durante el proceso de evaluación, se han analizado con más detalle los siguientes aspectos del Foro:

UBICACIÓN:

La ubicación del Foro fue la característica del evento que recibió la mayor aprobación en las evaluaciones (el 95% opinó que era buena o excelente). No está del todo claro si este resultado debe atribuirse a la sala o a la ciudad, pero los comentarios de los participantes indican que les gustó estar en Córdoba, lo cual es significativo ya que es relativamente difícil llegar a la ciudad al no haber aeropuerto. Por tanto, la ubicación puede ser un aspecto de este acto que los futuros organizadores intenten conservar. Los comentarios sobre cuestiones logísticas incluyeron peticiones de más comidas sentados, ya que la mayoría de las recepciones fueron de pie, peticiones de alternativas o más reciclaje para las botellas de plástico ofrecidas, y la petición de que el tamaño de los grupos de trabajo fuera más reducido, ya que el grupo inglés llegó a ser demasiado grande para un buen debate.

No se preguntó a los participantes sobre la fecha del Foro, que los organizadores han decidido revisar de forma independiente, ya que el hecho de que las fechas coincidieran con el Ramadán, las elecciones españolas y una fiesta local presionó sobre distintos aspectos de la organización del evento.

SEMINARIO JUVENIL Y EL ASPECTO INTERGENERACIONAL:

Hubo una fuerte respuesta positiva a la presencia de los jóvenes durante el Foro. El 95% de quienes respondieron a la evaluación estuvieron de acuerdo o muy de acuerdo en que “la presencia de jóvenes participantes y el aspecto intergeneracional contribuyeron positivamente al acto”. En los comentarios, algunas personas pidieron una participación aún mayor de los jóvenes, especialmente de los cordobeses (“Quiero ver también a más jóvenes locales. [Por favor] ¡incluyan a más jóvenes!”) y que los jóvenes desempeñaran papeles más activos, por ejemplo, como moderadores.

Desde la perspectiva de los jóvenes participantes, el Seminario para Jóvenes fue valorado positivamente en una evaluación separada (en la que el 86%-96% de los participantes estuvieron de acuerdo o muy de acuerdo en que cada aspecto, desde el lugar de celebración hasta la calidad del aprendizaje, había sido satisfactorio). Sin embargo, algunos jóvenes participantes en el Foro de Córdoba consideraron que no se les había incluido en igualdad de condiciones o que los moderadores no sabían cómo hacerles participar. Dos citas de los formularios de evaluación:

Quizás hubo una desconexión entre el Seminario para Jóvenes y el Foro. Los jóvenes tuvieron un gran impulso durante el tiempo que pasaron juntos [en el Seminario para Jóvenes] y luego algunos de ellos se sintieron un poco perdidos durante el Foro en sí.

En el próximo Foro, si se facilita un mejor “diálogo” entre “diferentes generaciones” [será] fantástico. Será necesario llevar a cabo una formación en “diálogo” también para la generación de más edad, antes de reunirse para el “diálogo intergeneracional”.

Para garantizar que la participación y el encuentro con los jóvenes sean positivos para todas las partes, puede ser útil establecer un estrecho contacto entre los organizadores y los facilitadores del Seminario y el Foro, y garantizar que los facilitadores del Foro sean profesionales o reciban formación sobre cómo adaptar un acto para que sea más integrador desde el punto de vista intergeneracional. Si los recursos lo permiten, el Foro podría además considerar la posibilidad de celebrar un acto preparatorio para los participantes adultos que se celebre simultáneamente con el Seminario para Jóvenes, en el que se les forme sobre las habilidades de comunicación intergeneracional y las ventajas de incorporar las perspectivas de los jóvenes.

DIVERSIDAD, LENGUAS Y FINANCIACIÓN:

El 78% de los encuestados considera que la diversidad del Foro es excelente o buena. Sin embargo, la diversidad también fue objeto de al menos seis comentarios de personas a las que les hubiera gustado que se ampliara, ya fuera para incluir a más jóvenes, más público local, más representantes religiosos o una mayor diversidad geográfica.

“Sugeriría que se invitara también a más participantes de Asia, EE.UU. y Sudamérica a intervenir en las sesiones generales. [] Me gustó mucho la inclusión de participantes, jóvenes y ponentes en los debates del Foro. La participación directa y abierta de todos fue realmente especial y única para un evento de este tipo.”

La diversidad de los participantes en el Foro de Córdoba reflejó las conexiones de los organizadores y la historia de conflicto y coexistencia abrahámica euromediterránea de la región. Alrededor del 82% de los participantes procedían de Oriente Próximo y Europa. Por ello, la interpretación ofrecida fue en inglés, español y francés (el Comité Organizador y de Recaudación de Fondos había acordado que el árabe sería innecesario). Si el Foro de Córdoba pretende ser un acontecimiento centrado en la convivencia y la diversidad en la zona euromediterránea, tal vez desee adaptar los temas, los criterios y las listas de invitados tanto del Foro como del Seminario para reflejar explícitamente ese enfoque regional. Sin embargo, si el Foro desea convertirse en un acontecimiento de relevancia mundial, entonces podría beneficiarse de diversificar la participación y los temas y facilitar el acceso internacional. La elección podría depender de los recursos disponibles: la opción global requeriría probablemente un aumento de la financiación para cubrir costes como la interpretación a más idiomas y el apoyo a los gastos de viaje de quienes se unan al evento desde más lejos.

VISIBILIDAD Y TECNOLOGÍA

Ninguna de las preguntas del formulario de evaluación se refería a la visibilidad o al conocimiento previo del Foro, pero el tema se planteó varias veces entre las recomendaciones dadas sobre cómo podría ser más eficaz el Foro de Córdoba. Se sugirió invitar a “más periodistas, [y] representantes de la prensa para lograr un mayor impacto”, “utilizar las redes de las organizaciones que asisten al Foro o están vinculadas a él [para] generar impacto en la audiencia” y “retransmitir en directo por internet (a bajo coste/sin coste: Facebook, YouTube, etc.)”. Un participante se ofreció a ayudar a redactar la estrategia de comunicación del Foro y otro deseó que hubiera una plataforma en la que los participantes pudieran mantenerse en contacto. Estos enfoques tecnológicos de bajo coste podrían enriquecer fácilmente un evento futuro y hacerlo más relevante para un público joven.

En cuanto a la cobertura mediática, el consultor de medios de comunicación del Foro trabajó con varios socios, entre ellos el Centro de Diálogo Internacional (KAICIID), para producir y difundir artículos y fotografías y conseguir participantes para entrevistas. Además, KAICIID produjo y difundió un vídeo para celebrar la convivencia el 16 de mayo, que fue visto más de mil veces durante la semana del evento. El resultado fue una cobertura mediática bastante amplia (más de 60 artículos y una entrevista en la destacada cadena de radio española SER) e interacciones bajo el hashtag *#forodecordoba* animadas por los jóvenes participantes.

TEMAS Y RESULTADOS

El 75% de los participantes en el Foro de Córdoba creen que el Foro ha logrado sus objetivos declarados y el 85% piensa que se llevará algo útil (por ejemplo, contactos, ideas, asociaciones). Este resultado demuestra que el Foro, que explícitamente no pretendía producir resoluciones o recomendaciones, fue considerado un éxito y aplicable a los ámbitos profesionales de los participantes (el 85% de los encuestados confirmó que era relevante para su trabajo). Sin embargo, algunos participantes pidieron que se abordaran con mayor precisión temas acuciantes como el cambio climático, por ejemplo en el contexto de grupos temáticos, y varios otros buscaron resultados concretos, sugiriendo compromisos por parte de los participantes o la oportunidad de que actores jóvenes y más experimentados formaran asociaciones.

UN SEGUNDO FORO DE CÓRDOBA

En cuanto a la posibilidad de celebrar un segundo Foro de Córdoba, el 95% de las respuestas fueron positivas, mientras que el 80% afirmó que probablemente asistiría a otro evento, lo que constituye una señal alentadora para los organizadores. Los participantes se mostraron divididos en cuanto a la frecuencia deseada del evento; mientras que una ligera mayoría

expresó su preferencia por un encuentro anual (45% de las respuestas), la opción bianual y las opciones no periódicas también recibieron apoyo (35% y 16% respectivamente, aunque observamos que algunos encuestados marcaron varias opciones).

A pesar de este entusiasmo, las evaluaciones mostraron una respuesta más moderada cuando se les preguntó por su interés en apoyar futuros Foros. Ninguno de los encuestados indicó que su organización estuviera interesada en financiar un evento futuro, aunque siete dijeron que sufragarían el coste de su propia participación, tres ofrecieron apoyo en especie, como ayuda con las comunicaciones, y 13 estarían dispuestos a formar parte de un comité organizador. La mayoría de los encuestados (17) indicaron que “no sabían” qué tipo de ayuda podrían ofrecer ellos o sus organizaciones, por lo que aún queda mucho por hacer para conseguir apoyo para una iniciativa que, al parecer, muchos disfrutaron y consideraron un éxito.